

# Cercetare sociologică privind siguranța cetățeanului în județul Alba

raport de cercetare preliminar  
metodologia, analiza datelor, chestionare

decembrie 2009



În colaborare cu Inspectoratul de Poliție  
județul Alba

# Cuprins

1. Descrierea cercetării
  2. Metodologia
  3. Rezultate ale cercetării
    - 3.1. Gradul de siguranță perceput de către cetățenii județului
    - 3.2. Timpul de reacție la solicitările cetățenilor
    - 3.3. Gradul de satisfacție/insatisfacție față de activitatea Poliției
    - 3.4. Sarcinile prioritare ale polițistului în viziunea cetățenilor
    - 3.5. Evaluarea globală de către cetățeni a activității Poliției
    - 3.6. Aprecierea de către cetățeni a factorilor care perturbă îndeplinirea de către polițiști a îndatorilor lor legale
    - 3.7. Sursele de informare ale cetățenilor despre activitatea Poliției
  4. Concluzii preliminare
- Anexa 1. Chestionar aplicat cetățenilor
- Anexa 2. Tabele de frecvențe

# 1. Descrierea cercetării

Cercetarea sociologică asupra Siguranței cetățeanului în județul Alba a implicat realizarea unei anchete sociologice pe un eșantion total de 960 de persoane adulte în perioada 1-17 Noiembrie 2009. Cercetarea sociologică a cuprins trei etape, în primele două s-au delimitat aspectele ce vor fi investigate și s-a definitivat metodologia, iar culegerea datelor a avut loc în luna Noiembrie 2009.

**1** **PRIMA ETAPĂ** a cuprins delimitarea aspectelor de investigat, respectiv identificarea componentelor principale ale siguranței cetățeanului (**PROBLEMATICA**), determinarea aprecierilor cetățenilor asupra activității Poliției și în speță asupra polițistului și identificarea factorilor care pot influența percepția siguranței publice de către cetățean.

O ultimă componentă a primei etape de cercetare a constituit-o **finalizarea variantei de chestionar** și testarea lui în condiții de teren.

**2** **A DOUA ETAPĂ** a studiului a constituit-o construcția procedurii de eșantionare (alegere) a subiecților în așa fel încât să fie satisfăcută cerința de reprezentativitate a eșantionului la nivelul populației din județul Alba. Procedura de eșantionare a fost una stratificată multistadială. Pentru eșantionare s-au ales la nivelul zonelor din județ, comune și orașe, iar la nivelul localităților s-au extras aleator cu ajutorul softurilor specializate din listele electorale persoanele care vor fi chestionate.

**3** **CEA DE-A TREIA ETAPĂ** a studiului a constat într-o **cercetare sociologică de amploare realizată cu ajutorul Inspectoratului de Poliție a județului Alba** (car a asigurat **infrastructura deplasării, consultanța și suport pentru operatorii de teren**) la domiciliile persoanelor alese aleator din județul Alba. Echipa de cercetare a fost constituită din **8 cadre didactice de la Universitatea „1 Decembrie 1918” Alba Iulia în calitate de coordonatori, supervizori pentru diversele operațiuni realizate și din 92 studenți de la Sociologie și Asistență socială în calitate de operatori teren**. Din partea Poliției județene Alba echipa de cercetare a fost completată cu sociolog **Nadia Enache**.

- Eșantionul a avut un volum de 960 de persoane.
- Eroarea maximă calculată pe eșantion după principalele date statistice referitoare la sex și vârstă este de 3,22%.

## 2. METODOLOGIA

### 2.1.Echipa de cercetare:

**Coordonator:** conferențiar univ. dr. Lucian Marina

**Coordonatori teren (zone):** lect. univ. dr. Vlad Millea, lect. univ. dr. Rodica Stănea, lect. univ. dr. Petronela Talpaș, asist. univ. drd. Claudiu Ștefani, asist. univ. drd. Angela Bara, asist. univ. dr. Lavinia Holunga,

**Reprezentant Poliția județeană Alba:** sociolog Nadia Enache

**Supervizare metodologie și eșantionare:** prof. univ. dr. Mihai Pascaru

**Operatori de teren și operatori de calculator:** 92 studenți ai secțiilor de Sociologie și Asistență Socială, an I, II și III.

### 2.2. Desfășurarea cercetării:

1. S-au chestionat 960 de persoane la domiciliu din județul Alba (cu vârsta cuprinsă între 18-81 ani).
2. **Eșantionul este reprezentativ pentru populația județului cu vârsta între 18 – 81 de ani, cu o marjă de eroare de 3,22%.**
3. Numărul de localități urbane de unde au fost persoanele chestionate a fost de 10, iar a comunelor de 21 (de regulă în fiecare comună au fost două puncte de eșantionare, în centrul de comună și într-o localitate de mărime mediană). S-a urmărit principiul proporționalității pe zone de densitate ale județului Alba (s-au cules mai multe interviuri din zonele mai dens populate).
4. S-a verificat structura pe sexe, vârste și mediu rezidențial urban/rural, în așa fel încât s-a constatat o eroare medie a proporțiilor de pe eșantion față de cele din populația județului sub 3%.

#### Structura după sex:

<i>Masculin</i>			<i>Feminin</i>		
% pe eșantion	% în populație	eroare	% pe eșantion	% în populație	eroare
48,3	49,4	-1,1%	51,7	50,6	+1,1%

#### Structura după vârstă:

<i>Tineri (18-29 ani)</i>			<i>Adulți (30-59 ani)</i>			<i>Vârstnici (60 de ani și peste)</i>		
% pe eșantion	% în populație	eroare	% pe eșantion	% în populație	eroare	% pe eșantion	% în populație	eroare
19,1	19,9	-0,8%	58,4	54,5	+3,9%	22,5	25,6	+3,1

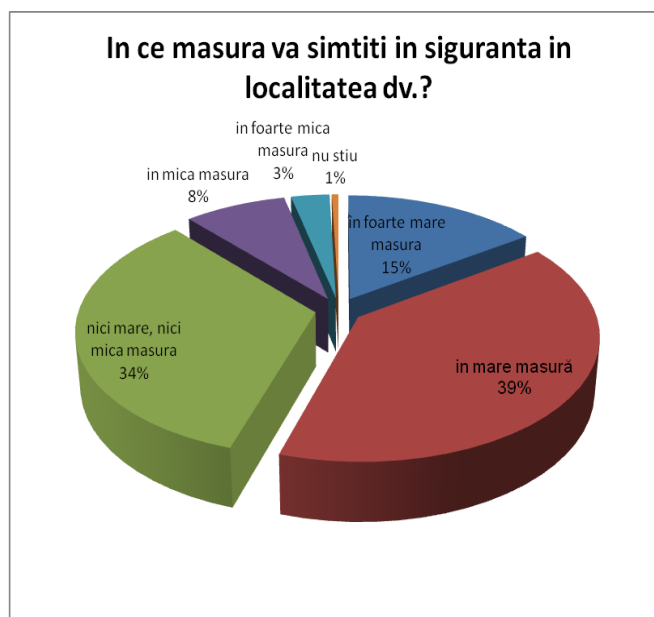
### 5. S-au urmărit obiectivele:

- a. Determinarea gradului de siguranță perceput de către cetățenii județului.
- b. Identificarea frecvenței de apariție a problemelor de siguranță a cetățeanului la nivel de județ și de zonă a județului.
- c. Determinarea evaluărilor cetățenilor asupra reacției Poliției la solicitări.
- d. Determinarea sarcinilor prioritare ale polițistului în viziunea cetățenilor
- e. Evaluarea globală de către cetățeni a activității Poliției
- f. Aprecierea de către cetățeni a factorilor care pot perturba îndeplinirea de către polițiști a îndatoririlor lor legale
- g. Identificare surselor de informare a cetățenilor față de activitatea Poliției
- h. Formularea de recomandări privind îmbunătățirea gradului de siguranță publică din prisma evaluărilor locuitorilor din județul Alba.

## 3. REZULTATE ALE CERCETĂRII

### 3.1. Gradul de siguranță perceput de către cetățenii județului

**54,8%** DINTRE CETĂȚENII JUDEȚULUI SE SIMT ÎN SIGURANȚĂ ÎN LOCALITATEA LOR (în foarte mare măsură și în mică măsură). 33,6% adoptă o poziție de mijloc („nici mare, nici mică măsură”) ceea ce exprimă practic tot o stare de siguranță, de un nivel mai redus însă. Doar 11% declară o stare de nesiguranță (8% în mare măsură și 3% în mică măsură). 0,5% nu răspund la această întrebare.



Analiza pe zone ale județului ne produce următoarea situație:

#### In ce masura va simtiti in siguranta in localitatea dvs.?

% within Zona		S1. In ce masura va simtiti in siguranta in localitatea dvs.?					Total
		in foarte mare masura	in mare masura	nici mare, nici mica masura	in mica masura	in foarte mica masura	
Zona	zona Alba Iulia	16.3%	33.9%	37.1%	9.4%	3.3%	100.0%
	zona Telus	15.5%	59.5%	19.0%	4.8%	1.2%	100.0%
	zona Aiud	13.5%	32.6%	41.6%	4.5%	7.9%	100.0%
	zona Ocna Mures	5.7%	37.7%	41.5%	13.2%	1.9%	100.0%
	zona Blaj	9.8%	39.1%	41.3%	7.6%	2.2%	100.0%
	zona Sebes	14.8%	35.2%	40.1%	8.5%	1.4%	100.0%
	zona Cugir	3.8%	32.5%	40.0%	13.8%	10.0%	100.0%
	zona Abrud	5.0%	30.0%	60.0%	5.0%		100.0%
	zona Baia de Aries	25.0%	60.0%	7.5%	7.5%		100.0%
	zona Campeni	23.3%	61.7%	8.3%	6.7%		100.0%
	zona Zlatna	42.0%	36.0%	20.0%	2.0%		100.0%
Total		15.4%	39.7%	33.8%	8.1%	3.0%	100.0%

Vedem că gradul de siguranță perceput de către cetățeni este cel mai scăzut în zona Cugir (23,8 se simt în nesiguranță, iar 40% așa și așa), apoi în zona Ocna Mureș (15,1% se simt în nesiguranță și 41,5% așa și așa), Aiud (12,4% se simt în nesiguranță și 41,6% așa și așa) și zona Alba Iulia (12,7% se simt în nesiguranță și 37,1% așa și așa). Zona cu cel mai ridicat nivel perceput al siguranței este Zlatna.

### 3.2. Timpul de reacție la solicitările cetățeanului

La întrebarea dacă a fost victima unei încălcări a legii în ultimul an, 94,6% spun că nu, 3,4% spun că Da, iar 2% nu răspund. Din cei care se consideră victimă, doar 40% au sesizat Poliția, 15,7% au apreciat că nu era cazul și 44,3% au declarat că nu au sesizat Poliția, din diverse motive.

Dintre cei care au sesizat Poliția, situația răspunsurilor este astfel:

- 37,5% apreciază că timpul de reacție a fost de 20-30 minute
- 30% apreciază că reacția a fost la 2-12 ore
- 7,5% vorbesc de o săptămână
- 7,5% spun că s-a sesizat după o lună
- 15% spun că nu s-a reacționat la sesizare

Trebuie să precizăm însă că numărul de persoane care au declarat că au sesizat Poliția este foarte mic, 1,3% din total eșantion declară că au sesizat Poliția în ultimul an.

Întrebați dacă au fost mulțumiți de reacția Poliției, cei care au sesizat-o se declară jumătate mulțumiți, iar jumătate nemulțumiți. Motivele pentru care se declară nemulțumiți sunt conform răspunsurilor de anchetă faptul că *nu s-au ocupat suficient de caz, nu au reacționat pe motiv că nu au ce face, nu i-au informat despre mesrul anchetei sau nu au reacționat în nici un fel* (în sensul că nu știu să fi reacționat).

### 3.3. Gradul de satisfacție/insatisfacție față de activitatea Poliției din localitate

S-au utilizat 15 indicatori pentru măsurarea satisfacției/insatisfacției față de activitatea Poliției, pe mai multe tipuri de activitate. Răspunsurile sunt în tabelul următor (în procente).

	MULTUMIT		NEMULTUMIT		Nu cunosc	NR
	total	parțial	parțial	total		
1. Vizibilitatea poliției în comunitate (cât de prezenți sunt unde e nevoie)	32,2	41,5	12,8	9,4	3,1	1,0
2. Rapiditatea rezolvării spargerilor din locuințe, furturile de/ și din auto	22,3	33,3	14,5	6,8	22,1	1,0
3. Rapiditatea intervenției în cazurile de violență	25,3	32,4	14,1	5,9	21,0	1,2
4. Numărul de patrulare auto	23,5	41,7	14,2	9,6	9,7	1,4
5. Numărul de patrulare pedestre (dispozitive de patrulare pe jos)	18,8	37,2	<b>17,6</b>	<b>14,0</b>	11,4	1,2
6. Eficiența luptei împotriva criminalității organizate (bande, rețele, etc.)	16,6	21,6	13,3	7,2	39,7	1,7
7. Pregătirea făcută cetățenilor pentru a nu deveni victime ale infracțiunilor	13,8	23,2	<b>18,3</b>	<b>19,5</b>	23,8	1,6
8. Combaterea actelor de vandalism (distrugerea bunurilor publice)	17,6	29,3	<b>19,1</b>	<b>9,8</b>	22,4	1,9
9. Combaterea actelor de violență din spațiul public (lupte, bătăi, etc.)	19,8	30,1	<b>17,0</b>	<b>8,1</b>	23,5	1,5
10. Combaterea cerșetoriei	17,3	27,7	<b>19,7</b>	<b>17,8</b>	16,1	1,4
11. Supravegherea, îndrumarea și controlul traficului rutier	25,9	38,2	13,8	7,0	12,9	2,2
12. Prevenirea manifestărilor violente dintre grupările infracționale (lupte stradale, distrugerii, vandalizări)	18,6	25,2	14,2	5,3	35,0	1,7
13. Combaterea comercializării unor produse falsificate sau de contrabandă (țigări, alcool, haine etc.)	17,2	20,3	11,5	5,8	43,4	1,8
14. Prevenirea manifestărilor de violență în preajma școlilor	26,6	26,7	11,5	6,4	27,1	1,7
15. Participarea polițiștilor la activitățile culturale, sportive, etc. din comunitate	33,8	25,2	6,1	5,5	27,7	1,7

Referitor la tabelul de mai sus putem distinge trei tipuri de activități în funcție de gradul de satisfacție al cetățenilor:

A: activități față de care cetățenii sunt mulțumiți în proporții majoritare (peste 50%)

B: activități față de care cetățenii se manifestă în proporții de peste 25% nemulțumiți

C: activități față de care cetățenii declară că nu au informații (nu cunosc) în proporții de peste 25%

La categoria A de activități avem:

- participarea polițiștilor la activitățile culturale, sportive, din comunitate
- vizibilitatea poliției în comunitate
- numărul de patrulare auto
- supravegherea, îndrumarea și controlul traficului rutier
- rapiditatea intervenției în cazurile de violență
- rapiditatea rezolvării spargerilor din locuințe, furturi auto
- prevenirea manifestărilor de violență în preajma școlilor

La categoria B de activități:

- prevenirea făcută cetățenilor pentru a nu deveni victime ale infracțiunilor
- combaterea cerșetoriei
- numărul de patrulare pedestre
- combaterea actelor de vandalism (distrugerea bunurilor publice)
- combaterea actelor de violență din spațiul public

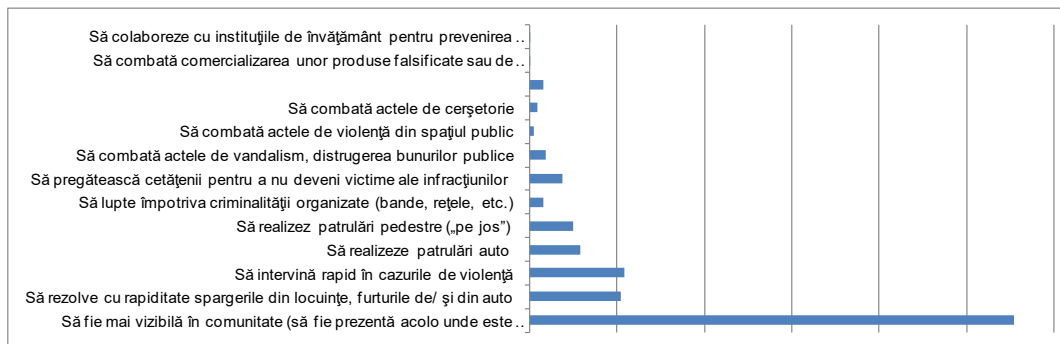
La categoria C de activități avem:

- Combaterea comercializării unor produse falsificate sau de contrabandă (țigări, alcool, haine etc.)
- Eficiența luptei împotriva criminalității organizate (bande, rețele, etc.)
- Prevenirea manifestărilor violente dintre grupările infracționale (lupte stradale, distrugeri, vandalizări)
- Participarea polițiștilor la activitățile culturale, sportive, etc. din comunitate

Se remarcă că activitățile despre care cetățenii au mai puține informații sunt fie activități care fac mai puțin „zgomot” și prin urmare riscă să fie mai puțin bine percepute (combaterea mării criminalități), fie activități de impact în spațiul public (activitățile culturale, sociale) care pot fi făcute mai vizibile prin intensificare și mediatizare.

### 3.4. Sarcinile prioritare ale polițistului în viziunea cetățenilor

La întrebarea spre ce sarcini ar trebui să se canalizeze Polițistul din comunitate, s-a răspuns că prima prioritate este vizibilitatea în comunitate (să fie prezent acolo unde este nevoie de el), să intervină rapid în cazurile de violență și să rezolve cu rapiditate spargerile din locuință și furturile de auto.



### 3.5. Evaluarea globală de către cetățeni a activității Poliției

Pentru a vedea care este evaluarea globală a activității poliției din localitate am folosit un set de 8 indicatori.

Rezultatele sunt prezentate în tabelul următor (în procente).

	<i>Adevărat</i>	<i>Mai degrabă adevărat</i>	<i>Mai degrabă neadevărat</i>	<i>Neadevărat</i>	<i>Nu cunosc</i>	<i>NR</i>
1. Poliția din localitate se ocupă de rezolvarea problemelor pentru care este sesizată în mod satisfăcător.	52,6	25,3	9,1	4,7	7,8	0,5
2. Poliția din localitate se ocupă în mod mulțumitor de victimele infracțiunilor și le acordă ajutor.	43,3	26,8	11,0	5,4	13,2	0,2
3. Poliția din localitate reușește să asigure siguranța cetățenilor pe stradă.	38,1	32,3	16,5	8,5	4,4	0,2
4. Poliția din localitate este de ajutor și un prieten al cetățenilor.	43,4	23,0	15,6	10,3	6,7	0,9
5. Sunt printre ei polițiști care închid ochii la unele fapte ilegale în schimbul unor avantaje personale.	22,3	13,9	7,6	17,2	38,2	0,8
6. Sunt printre ei polițiști care acordă mai multă atenție problemelor sesizate de persoanele importante și mai puțină atenție celor sesizate de oamenii obișnuiți.	26,9	17,1	7,7	14,8	32,5	1,0
7. Sunt printre ei polițiști care folosesc bătaia în timpul anchetelor.	7,8	6,5	7,5	20,2	57,0	1,0
8. Sunt printre ei polițiști care se ocupă mai mult de faptele ilegale comise de oamenii obișnuiți decât de cele comise de persoanele importante.	19,3	14,2	7,1	15,5	42,6	1,4

Este de remarcat faptul că majoritatea cetățenilor consideră că poliția din localitate (și deci cumulat la nivel de județ) își desfășoară corespunzător activitatea. Mai mult cvasimajoritatea (76%) privesc poliția ca fiind un „ajutor și un prieten al cetățenilor”.

Dintre aspectele negative care reies din evaluările cetățenilor se evidențiază o anumită percepție dată de activitatea polițiștilor legată de a „închide ochii la unele fapte ilegale în schimbul unor avantaje personale”. Sigur că dat fiind contactul redus cu Poliția al cetățenilor intervievați acesta este mai mult un aspect legat de imagine, de mediatizarea negativă din mass-media.

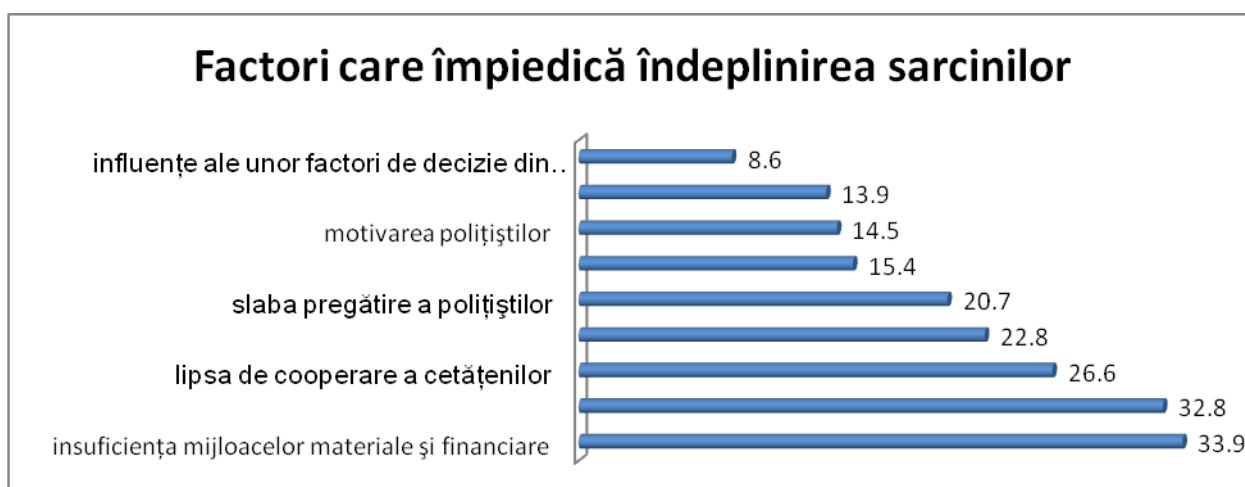


### 3.6. Aprecierea de către cetățeni a factorilor care perturbă îndeplinirea de către polițiști a îndatoririlor lor legale

Gruparea răspunsurilor date de cetățeni la întrebarea „Ce anume considerați că împiedică în cea mai mare măsură îndeplinirea de către polițiști a îndatoririlor față de cetățeni?” a arătat că sunt percepute 3 cauze principale:

- principala cauză este subfinanțarea considerată cea mai mulți cetățeni (și numărul redus de polițiști derivă de aici);
- a doua cauză este „lipsa de cooperare a cetățenilor”
- a treia cauză este comportamentul și pregătirea polițiștilor

Rezultate detaliate ale răspunsului la această întrebare sunt în graficul următor.



Director general administrativ,  
Ing. Vasile Mărculeț

Director proiect,  
Conf. univ. dr. Lucian Marina

Data,  
Decembrie 2009